

Wołomin, dnia 26 października 2023 roku

POSTANOWIENIE o umorzeniu śledztwa

Aleksandra Surma – Buczek – prokurator Prokuratury Rejonowej w Wołominie,
w sprawie 4323-6 Ds.1040.2023 o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.,
na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.

postanowił:

umorzyć śledztwo w sprawie doprowadzenia w okresie od 1 września 2016 roku do dnia 21 listopada 2019 roku w Ząbkach, pow. wołomińskiego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przedstawicieli ustawowych dzieci uczęszczających do Publicznego Przedszkola „Zozoland” w Ząbkach, reprezentowanych przez Radę Rodziców, poprzez zaniżanie racji żywnościowych przysługujących dzieciom w ramach sprawowanej opieki, w związku z zawartymi umowami o świadczenie usług opiekuńczo-wychowawczych, gdzie łączna wartość uszczupień wyniosła nie mniej niż 200.000,00 zł, co stanowi mienie znacznej wartości, na szkodę przedstawicieli ustawowych dzieci uczęszczających do Publicznego Przedszkola „Zozoland” w Ząbkach, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.,

- wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu (art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.).

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Wołominie nadzorowała śledztwo o sygnaturze 4323-6.Ds.1040.2023 w sprawie doprowadzenia w okresie od 1 września 2016 roku do dnia 21 listopada 2019 roku w Ząbkach, pow. wołomińskiego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przedstawicieli ustawowych dzieci uczęszczających do Publicznego Przedszkola „Zozoland” w Ząbkach, reprezentowanych przez Radę Rodziców, poprzez zaniżanie racji żywnościowych przysługujących dzieciom w ramach sprawowanej opieki, w związku z zawartymi umowami o świadczenie usług opiekuńczo-wychowawczych, gdzie łączna wartość uszczupień wyniosła nie mniej niż 200.000,00 zł, co stanowi mienie znacznej wartości, na szkodę przedstawicieli ustawowych dzieci

uczęszczających do Publicznego Przedszkola „Zozoland” w Ząbkach, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

Materiały niniejszej sprawy zostały wyłączone do odrębnego postępowania z postępowania sygn. akt 4323-6.Ds.767.2022 na mocy postanowienia prokuratora z dnia 1 września 2023 r.

Do Prokuratury Rejonowej w Wołominie wpłynęło zawiadomienie Rady Rodziców Publicznego Przedszkola „Zozoland” w Ząbkach z dnia 28 października 2019 roku, w którym wskazano, że w okresie od września 2015 roku do dnia złożenia zawiadomienia w placówce dochodzi do przestępstwa polegającego na zaniżaniu racji żywnościowych dzieci uczęszczających do placówki w ten sposób, że organy prowadzące przedszkole zamawiają z firmy cateringowej znacznie mniejszą liczbę posiłków aniżeli liczba dzieci, pobierając jednocześnie od rodziców dzieci kwotę pieniężną odpowiadającą pełnej stawce żywnościowej dziecka za każdy dzień pobytu w przedszkolu. Jak wskazano w treści zawiadomienia, przedszkole rażąco zaniżało liczbę zamawianych porcji wyżywienia w stosunku do liczby dzieci obecnych w danym dniu w przedszkolu. Zgodnie z twierdzeniami zawartymi w piśmie, sygnały o niewystarczającej liczbie zamawianych posiłków pochodziły od opiekunek, dzieci oraz z obserwacji rodziców. Nabraly na sile w roku 2018/2019, a interwencje rodziców nie przyniosły poprawy. Rada Rodziców nie otrzymała od organu prowadzącego przedszkole informacji o frekwencji dzieci i ilości zamawianych porcji. Jak wynika z relacji dzieci uczęszczających do placówki, często były one głodne, otrzymywały bowiem zaniżone porcje (np. pół kotleta, pół jajka). Władze przedszkola odmawiają – zgodnie z relacją przedstawicieli Rady Rodziców – wglądu do umowy zawartej z firmą cateringową, wystawionych faktur oraz danych o frekwencji. W ocenie Rady Rodziców w niniejszej sprawie doszło do popełnienia czynu zabronionego noszącego znamiona oszustwa (k. 6-9).

W toku postępowania (a także w toku postępowania 4323-6.Ds.767.2022) dokonano w szczególności następujących czynności procesowych: zażądano od Zozoland Sp. z o. o., Kreatorzy Smaku s.c. oraz Urzędu Miasta Ząbki kompletnej dokumentacji dot. Zozoland Sp. z o.o., przesłuchano w charakterze pokrzywdzonej przedstawiciela Rady Rodziców Małgorzatę Lasotę (k. 14, 19v), pozyskano umowę zawartą w dniu 1 września 2015 roku pomiędzy firmą cateringową Kreatorzy Smaku s.c. G. Szidel, Z. Szidel a Zozoland Sp. z o.o. (k. 33-35), kopie faktur VAT wystawianych przez Kreatorzy Smaku s.c. za kolejne miesiące świadczenia usług na rzecz przedszkola oraz wykaz zamówień za każdy dzień wraz z kwotami należnymi w stosunku miesięcznym jako podstawę do wystawienia faktury VAT (k. 36-85, 116-140),

pozyskano listy obecności dzieci uczęszczających do placówki w okresie od 1 września 2016 r. do 21 listopada 2019 r., przesłuchano w charakterze świadków: Piotra Jabłczyńskiego (k. 99-101), Joannę Średnicką (k. 180v), Ewę Siedlecką (k. 181v), Małgorzatę Zdulską (k.183v), Magdalenę Atasiewicz (k. 186v), Anetę Świętochowską (k. 190v), Monikę Jabłczyńską (k. 257-258, 292-294), Dominikę Zbiciak (k. 259-260), Monikę Dębkowską (k. 2261v), Katarzynę Koniarczyk (k. 276-277), Katarzynę Dybowską (k. 285-286), dokonano oględzin zawartości pendrive (rachunki dla rodziców, listy obecności, historia rachunku bankowego) przekazanego przez organ prowadzący placówkę (k. 231-232), dokonano analizy pism Piotra Jabłczyńskiego zawierających wyjaśnienia w sprawie, a nadto powołano biegłych z rachunkowości celem sporządzenia opinii w sprawie (dwie opinie: z dnia 18 stycznia 2022 roku (k. 169) oraz z dnia 22 lipca 2023 r. (k. 303-316)).

Świadek Małgorzata Lasota wskazała, że jej córka wracała z przedszkola głodna. Zgodnie z relacją świadka, dziecko zapytane o to, co jadło w ciągu dnia, mówiło, że zjadło np. 4 kluski lub zupę swoją i innego dziecka. Partner Małgorzaty Lasoty relacjonował świadkowi, że był zdziwiony małymi porcjami śniadaniowymi, jakie widział na talerzu córki (parówka i ¼ bułki z masłem). Gdy zwrócił uwagę wychowawczynie, ta wskazała, że mężczyzna zbyt późno przyprowadził córkę i już koniec śniadania. W ocenie Małgorzaty Lasoty takich sytuacji było dużo. Z rozmów z rodzicami innych dzieci także wynikało, że obserwują podobne sytuacje: porcje żywieniowe są za małe i nie odpowiadają gramaturze przedstawionej rodzicom przez firmę cateringową (przedstawiono przykładowe menu wraz z gramaturami posiłków). Dodatkowo, któregoś dnia, po usłyszeniu w trakcie rozmowy z pracownikiem firmy cateringowej, że wydano 80 porcji do przedszkola „Zozoland”, jeden z rodziców policzył kurtki dzieci w szatni i było ich 120, co świadczy o zamawianiu mniejszej niż potrzebna ilości porcji. Pomimo żądań, dyrekcja przedszkola ostatecznie nie udostępniła rodzicom dokumentacji dot. zamówień cateringowych. W ocenie świadka przedszkole nie wywiązywało się z umów o świadczenie usług opiekuńczo-wychowawczych, podpisywanych przez rodziców przedszkola. Małgorzata Lasota nie była wskazać wartości poniesionej szkody materialnej, w jej ocenie była to także strata moralna.

Świadek Joanna Średnicka wskazała, że podczas jednego z zebrań w przedszkolu jej córki w 2015 lub 2016 roku wychowawczynie zasugerowała, by rodzice przyjrzeni się wyżywieniu dzieci, nie wskazując, co ma na myśli. Dzieci świadka nie skarżyły się, że są głodne, jednak starsza córka przyznała, że dostaje czasem np. pół kotleta lub jednego pieroga.

Świadek Ewa Siedlecka, która była w latach 2019-2020 członkiem Rady Rodziców placówki „Zozoland” zeznała, że podobnie jak inni rodzice zauważyła, że jej syn wracał z przedszkola głodny. Wskazała, że w przedszkolu były przeprowadzone kontrole Sanepidu i Urzędu Miasta w Ząbkach. Sama nie widziała, jak wyglądały posiłki, jednak syn mówił jej, że dostał np. pół parówki a powinien dostać dwie. W ocenie świadka właściciele przedszkola oszukiwali w ten sposób rodziców, w celu osiągnięcia korzyści majątkowych.

Małgorzata Zdulska, członek Rady Rodziców, matka jednego z dzieci uczęszczających do placówki oraz były wychowawca (do 2018 roku) wskazała, że była przy wydawaniu posiłków dostarczonych przez firmę cateringową w salach lekcyjnych. Świadek opisał w jaki sposób były wydawane posiłki i jak dokonywano zamówień na dany dzień. Dodała, że nie czuje się osobą pokrzywdzoną gdyż jej syn jest niejadkiem, ale wie, że inni rodzice skarżyli się, że dostają porcje mniejsze niż te, za które zapłacili. Nie miała wglądu do dokumentów dot. zamówień, w tym faktur.

Świadek Magdalena Atasiewicz opisała system wydawania posiłków w przedszkolu i zeznała, że jej dzieci nie narzekały na małe porcje, ale wie, że inne dzieci się podobno skarżyły. Z tego, co wie, prawnik przedszkola odmówił rodzicom udostępnienia dokumentów dot. zamówień posiłków.

Zgodnie z relacją świadka Anety Świętochowskiej, jeden z jej synów nie skarżył się na jedzenie w przedszkolu zaś drugi wskazywał, że porcje są małe – dostał np. dwa pierogi. Jej dzieci często wracały do domu głodne.

Z zeznań złożonych w dniu 12 marca 2020 r. przez dyrektora przedszkola „Zozoland” Piotra Jabłczyńskiego wynika, że proces oceny ilości potrzebnych danego dnia porcji żywieniowych wygląda tak, że rano około godziny 8.00 – 8.30 dzieci są liczone i są zamawiane względem tego posiłki, przy czym zamawiane jest 20 więcej obiadów niż śniadań, bo wiele dzieci jeszcze dochodzi w trakcie dnia. W samym przedszkolu nie są przygotowywane posiłki dla dzieci, a jest zamawiany catering z firmy „Kreatorzy smaku” z Rembertowa. Przedszkole ma zawartą umowę z tą firmą od samego początku funkcjonowania przedszkola, czyli od września 2015 roku. Kwota dzienna za wyżywienie dziecka jest stała, ale są inne opłaty za diety specjalne. Świadek wskazał, że od 1 stycznia 2020 r. to kwota 12.50 zł, ale było wcześniej 11,50 zł. Diety są 2 zł droższe i też jest drożej, jeżeli jest mniej niż 60 dzieci, co wynika z umowy. Firma „Kreatorzy Smaku” wystawia na rzecz Przedszkola fakturę za każdy miesiąc, a placówka wystawia rachunek rodzicom dzieci za posiłki, które dziecko zjadło. Piotr Jabłczyński zeznał, że czasami zdarza się, że firma cateringowa przez pomyłkę dostarczy posiłki w

nieodpowiedniej ilości z uwagi na to, że jest jedna dostawa do wielu przedszkoli. Zamówienia są dokonywane codziennie rano po liczeniu dzieci, telefonicznie, a od marca 2020 r. dodatkowo jest to zapisywane. Porównanie ilości dzieci i ilości posiłków może się nie zgadzać, bo rodzice są zobowiązani do informowania o nieobecności dzieci, a często tego nie robią, albo poinformują, że nie będzie dziecka, a jednak je przyprowadzają. Może też zdarzyć się złe policzenie dzieci. Te rozbieżności nie są jednak duże, tym bardziej, że porcje są zawyżone. Świadek skazał, że nie wie nic, by dzieci w ciągu ostatniego pół roku zgłaszały, że porcje są za małe lub że są głodne. Przedszkole ponosi bardzo dużą odpowiedzialność za zdrowie i bezpieczeństwo dzieci i nigdy nie było w zamiarze przedszkola jakiegokolwiek zmniejszanie czy limitowanie porcji żywieniowych. Jeżeli miały jakieś nieprawidłowości, to były to drobne różnice z powodów logistycznych a nie żadne celowe działanie placówki czy firmy cateringowej. Świadek dołączył do akt listy obecności dzieci za lata 2016-2020.

Świadek Dominika Zbiciak pełniąca w placówce od sierpnia 2015 roku do czerwca 2017 roku funkcję dyrektora wskazała, że w okresie pełnienia funkcji nie zauważyła nieprawidłowości w zakresie wyżywienia dzieci. Świadek zeznała, że nie zajmowała się zamawianiem posiłków. Nigdy nie widziała, by serwowane porcje były mniejsze niż planowane. W jej ocenie liczba porcji była adekwatna do ilości dzieci. Nie wie, jak wyglądały rozliczenia za posiłki. Do niej samej nigdy nie dotarły zastrzeżenia dzieci w tym zakresie.

Monika Dębkowska, od 2015 roku do chwili obecnej nauczyciel placówki, zeznała, że w latach 2016-2019 zauważyła, że porcje żywieniowe były zmniejszone. Było to w jej ocenie zauważalne, jednak trudno jej określić, w jakim zakresie. Nauczyciele zgłaszali problem dyrekcji przedszkola, jednak otrzymali odpowiedź, że są to porcje zgodne z gramaturą dla dzieci w tym wieku. Około raz w miesiącu zdarzyło się, że catering dostarczał zbyt mało porcji, wówczas brakujące porcje były dowożone lub te przywiezione dzielono na wszystkie dzieci.

Dyrektor placówki w latach 2017-2021 Katarzyna Dybowska wskazała, że wie, że była jakaś afera co do posiłków, ale ona się tym nie zajmowała. W jej ocenie, jedzenie zawsze zostawało. Dyrektor Monika Jabłczyńska zawsze była obecna przy wydawaniu posiłków i sprawdzała, czy wszystko się zgadza.

Dyrektor Monika Jabłczyńska w latach 2015-2021 (z przerwami) wskazała, że były okresy, gdy zajmowała się dokonywaniem zamówień posiłków. Świadek wskazał, że teraz jest łatwiej, bo rodzice dzieci zaznaczają nieobecność dziecka w aplikacji. Wcześniej kadra zliczała dzieci a ona robiła zamówienie. Czasem zdarzało się tak, że jakaś grupa nie była uwzględniona, ale potem catering dowoził brakujące porcje. Czasem były pomyłki, bo firma cateringowa

obsługiwała także inne przedszkola. W ocenie świadka jedzenia było bardzo dużo. Pani Monika Jabłczyńska nigdy nie miała powodu, by narzekać na współpracę z firmą Kreatorzy Smaku. Dodała że pomyłki to był czynnik ludzki a dzieci nigdy nie zgłaszały, że są głodne.

Z opinii biegłego rewidenta Anny Wiszejko z dnia 18 stycznia 2022 r. wynika, że w oparciu o listy obecności i faktury VAT i pisemne zestawienia zamówionych posiłków wynika, że różnica pomiędzy ustalonymi opłatami wniesionymi przez rodziców a kosztem nabytych posiłków wyniosła 247.135,00 zł, z czego 258.326,50 zł stanowiły uszczuplenia, a 11.191,50 zł straty przedszkola. Biegły wskazał w opinii, iż „przypuszczalnie materiałem, który pozwoliłby na precyzyjniejsze ustalenie stanu faktycznego jest uzupełnienie dowodów w sprawie o ewidencję księgową przedszkola z której możliwe byłoby uzyskanie informacji na temat rzeczywistej wysokości opłat pobieranych od rodziców za wyżywienie dzieci”.

W dniu 16 września 2022 r. Piotr Jabłczyński złożył do akt sprawy obszerną korespondencję, w której dodatkowo ustosunkował się do kwestii nieprawidłowości w wydawaniu posiłków i wskazując na przyczyny ewentualnych rozbieżności pomiędzy liczbą dzieci w placówce a ilością posiłków, jakie były zamawiane oraz finalnie dostarczane. W piśmie wskazano na nieintencjonalne błędy ludzkie w komunikacji pomiędzy nauczycielami a rodzicami, zbyt późne przyprowadzanie dzieci do placówki (po godzinie zamówienia posiłków), odbieranie dzieci w różnych godzinach, błędy logistyczne po stronie firmy cateringowej (k. 225-226).

Kolejne pismo zawierające uzupełniające wyjaśnienia i wnioski dowodowe Piotr Jabłczyński złożył w imieniu przedszkola w dniu 6 lutego 2023 r. Do pisma dołączono rachunki wystawiane rodzicom oraz zestawienie transakcji na rachunku bankowym przedszkola (k. 243-253).

W dniu 6 kwietnia 2023 r. Piotr Jabłczyński złożył w siedzibie Prokuratury Rejonowej w Wołominie dodatkową dokumentację księgową za lata 2015-2017 r. i oświadczył, że jest to cała dokumentacja księgowa spółki za wskazane lata, jaką posiada (k. 263).

W związku z faktem pozyskania dodatkowego materiału dowodowego powołano drugiego biegłego z zakresu rachunkowości, celem sporządzenia opinii w sprawie.

Z opinii biegłej Małgorzaty Dziunik-Płóciennik z dnia 22 lipca 2023 r. wynika, zgromadzony przez Prokuraturę Rejonową w Wołominie i przedstawiony do badania materiał dowodowy uniemożliwia dokonanie oceny prawidłowości pobrania i wykorzystania środków przekazywanych przez rodziców lub opiekunów prawnych za wyżywienie dzieci w okresie od

1 września 2016 roku do 21 listopada 2019 roku. W badanym zbiorze dokumentów brak jest planów finansowych i kalkulacji dotyczącej dzieci uprawnionych do sfinansowania posiłków ze środków dotacji. Ponadto brak jest dokumentacji intendenty, która jest podstawą do naliczania opłat za pobyt dziecka w przedszkolu i rozliczania zamówionych posiłków dla dzieci uczęszczających do placówki przedszkolnej. Z uwagi na brak prowadzenia ewidencji intendenty nie jest możliwe w sposób rzetelny i weryfikowalny ustalenie sposobu wyliczania przez pracowników przedszkola wpłat. W ocenie biegłej całkowity brak dokumentacji frekwencji dzieci, kalkulacji ilości posiłków i jadłospisu, a tym samym kalkulacji opłat za wyżywienie uniemożliwia w sposób weryfikowalny ustalenie: rzeczywistej ilości dzieci w przedszkolu w latach szkolnych: 2015-2016, 2016/2017, 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020, ustalenie ilości dzieci w poszczególnych grupach przedszkolnych w każdym roku, ustalenie rzeczywistej ilości dzieci w każdej grupie przedszkolnej, w każdym roku szkolnym uprawnionych do posiłków dotowanych i niedotowanych, ustalenie ilości posiłków dotowanych na podstawie otrzymanych faktur za posiłki od firm cateringowych, ustalenie wysokości opłat za pobyt dziecka w przedszkolu i wpłat dokonywanych przez rodziców na konto przedszkola.

W ocenie biegłego prowadzona ewidencja obecności podopiecznych uniemożliwia dokonanie porównania statystycznej ilości dzieci uczestniczących w zajęciach dydaktycznych i zamawianych posiłków. Z uwagi na brak szczegółowego dziennego harmonogramu zamawianych posiłków biegły nie może dokonać porównania ze szczegółowością miesięczną w rozbiciu na posiłki i dzieci (...) oraz dokonać ustalenia prawidłowości opłat wnoszonych przez rodziców. Przedstawione listy obecności można zakwalifikować do planów roboczych związanych z frekwencją dzieci, ale nie mogą one zastąpić dziennika prowadzonego ręcznie lub przy wykorzystaniu programu komputerowego.

Dokonując analizy całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu przygotowawczym nie sposób stwierdzić, iż przestępstwo polegające na doprowadzeniu w okresie od 1 września 2016 roku do dnia 21 listopada 2019 roku w Ząbkach, pow. wołomińskiego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przedstawicieli ustawowych dzieci uczęszczających do Publicznego Przedszkola „Zozoland” w Ząbkach, reprezentowanych przez Radę Rodziców, poprzez zaniżanie racji żywnościowych przysługujących dzieciom w ramach sprawowanej opieki, w związku z zawartymi umowami o świadczenie usług opiekuńczo-wychowawczych, gdzie łączna wartość uszczupień wyniosła nie mniej niż 200.000,00 zł, co stanowi mienie znacznej wartości, na szkodę przedstawicieli ustawowych dzieci uczęszczających do Publicznego

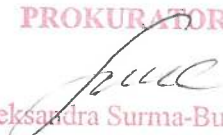
Przedszkola „Zozoland” w Ząbkach, kwalifikowane z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., rzeczywiście zaistniało. Zgromadzony w postępowaniu obszerny materiał w postaci m.in. dokumentacji pozyskanej z placówki oświatowej – Przedszkola Publicznego Zozoland, Urzędu Miasta Ząbki (podmiot dotujący placówkę), firmy Kreatorzy Smaku s.c., zeznań szeregu świadków, a w szczególności – opinii biegłego z zakresu rachunkowości z dnia 22 lipca 2023 r., nie daje podstaw do przyjęcia, że doszło do popełnienia czynu zabronionego, a to w szczególności z uwagi na niekompletność prowadzonej dokumentacji księgowej i wewnętrznej placówki, co w konsekwencji nie pozwala na sporządzenie kategorycznej opinii biegłego w sprawie. We wnioskach opinii biegły szczegółowo wyliczył, jakich dokumentów brak jest w materiałach pozyskanych ze Spółki, a jakie należy uznać za prowadzone w sposób nieprawidłowy lub niekompletny.

Zeznania przesłuchanych w sprawie świadków równie nie wskazują jednoznacznie, by doszło do popełnienia przestępstwa będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Należy mieć na uwadze fakt, że zeznania świadków - rodziców dzieci, są w większości jedynie relacjami pośrednimi, uzyskanymi od małych, 3-6 letnich, dzieci, które nie są zazwyczaj w stanie dokonać ocen w sposób jednoznaczny i obiektywny (w szczególności, nie są świadome, jaką porcję posiłku powinny dostać), choć są w stanie zgłosić, że są głodne. Także zeznania pracowników placówki i jej organów prowadzących nie pozwalają na przyjęcie, że doszło do popełnienia przestępstwa oszustwa. Dyrekcja przedszkola przyznała, że mogło dochodzić do rozbieżności pomiędzy ilością dzieci, liczbą zamówionych porcji i liczbą otrzymanych zamówień, jednak jest to wynikiem wielu czynników, które opisano szczegółowo w treści zeznań, a które nie były intencjonalne i zamierzone przez władze placówki.

Ubocznie należy wskazać, że kwestia nieprawidłowości w prowadzeniu ksiąg rachunkowych placówki „Zozoland” oraz prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji przyznawanej placówce przez Urząd Miasta Ząbki jest przedmiotem prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Wołominie postępowania o sygnaturze 4323-6.Ds.767.2022.

Zgodnie z treścią art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k., nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu.

Biorąc pod uwagę powyższe, należało postanowić jak w sentencji.

PROKURATOR

Aleksandra Surma-Buczek

Pouczenie:

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz art. 465 § 1 i 2 k.p.k. i art. 329 § 1 k.p.k.). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli ponownie zostanie wydane postanowienie o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia postanowienie to podlega zaskarżeniu do prokuratora nadzrędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienie przewidziane w art. 306 § 1 i § 1a k.p.k., może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadzrędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 2 k.p.k.). Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55-§ 3 k.p.k.).

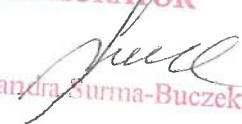
W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadzrędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

2. Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje podejrzanemu, pokrzywdzonemu oraz osobie, od której odebrano te przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).

3. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 2 w zw. z art. 106 k.p.k., 140, 306 § 1a i 325a*) k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:
- zawiadamiającemu – Rada Rodziców Publicznego Przedszkola „Zozoland” w Ząbkach – rrzozoland@gmail.com,
 - przedstawicielom ustawowym małoletnich pokrzywdzonych – za pomocą środków masowego przekazu,
 - KPP PGiK

PROKURATOR

Aleksandra Surma-Buczek